



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 44 PŽ-5061/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ane Cvitković, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izjaviteljice te Nikoline Mišković, članice vijeća, u postupku u povodu prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, Regionalni centar Split, Podružnica Split, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom BOBITA d.o.o., OIB 23286331962 iz Makarske, Stjepana Radića 7, odlučujući o žalbi MIRJANE BEBEK, OIB 08993242526 iz Makarske, Kuk 4A, koju zastupa punomoćnik Neven Grdinić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Golubić i partneri j.t.d. u Zagrebu, kao zastupnice po zakonu dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-276/2018-36 od 22. rujna 2021., u sjednici vijeća održanoj 25. listopada 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba Mirjane Bebek, zastupnice po zakonu dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-276/2018-36 od 22. rujna 2021.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem je otvoren stečajni postupak nad dužnikom Bobita d.o.o. iz Makarske, s obrazloženjem da je ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje sukladno odredbi članka 6. stavka 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; u daljnjem tekstu: SZ). Utvrđeno je tijekom prethodnog postupka da dužnika raspolaže imovinom koja ulazi u stečajnu masu za koju se može pretpostaviti da će biti dovoljna za namirenje barem troškova stečajnog postupka te je slijedom odredbe članka 128. stavka 6. SZ-a donijeto rješenje o otvaranju stečajnog postupka kojim je imenovan stečajni upravitelj te su pozvani stečajni vjerovnici prijaviti svoje tražbine, razlučni vjerovnici obavijestiti stečajnog upravitelja o postojanju svojih razlučnih prava, izlučni vjerovnici objaviti stečajnog upravitelja o svom izvršnom pravu, te je određeno rješenje o otvaranju stečajnog postupka upisati kako u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu tako upisati zabilježbu u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu, Zemljišno knjižnog odjela Supetar na nekretninama u vlasništvu dužnika.

2. Protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka žalbu je podnijela Mirjana Bebek, zakonska zastupnica dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka zbog svih žalbenih razloga ističući da je sud počinio bitnu povredu postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; u daljnjem tekstu: ZPP) koja se odredba u svezi s odredbom članka 10. SZ-a primjenjuje i u stečajnom postupku, jer rješenje nije zasnovano na ispravama koje je dužnik predao na ročištu 22. rujna 2021., već sa ispravom koja je izdana godinu dana ranije i to potvrdi Općinskog suda u Splitu, Zemljišno knjižnog odjela Supetar o 29. svibnja 2020. u kojoj je evidentirano da dužnik ima u vlasništvu nekretnine. Sud je propustio dati dužniku mogućnost raspravljanja pred sudom, jer tu potvrdu nije predočio dužniku pa se dužnik nije mogao očitovati, a došlo je do pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja s obzirom na to da dužnik nema više u vlasništvu nekretnine odnosno dugotrajne imovine. Također je u utvrđivanju te odlučne činjenice sud propustio ocijeniti bruto bilancu i isprave koje je dužnik dostavio na ročištu 22. rujna 2021. Kako sud nije pozvao dužnika očitovati se o potvrdi Zemljišnoknjižnog suda dužnik nije predočio na dan odlučivanja o otvaranju stečajnog postupka sudu dokaz da nije upisan kao vlasnik nekretnine upisan u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu, Zemljišno knjižnog odjela Supetar, zk. čbr. 1161/3 u naravi kuće, Gustirna, pomoćni objekt dvor i oranica površine 2907 m² upisanih u zk. ul. 2217 k.o. Pučišća, a izvadak za navedenu nekretninu dostavlja u privitku žalbe. Stoga nije moguće odrediti zabilježbu otvaranja stečaja na nekretnini koja nije u vlasništvu stečajnog dužnika u trenutku otvaranja stečaja. Dužnik nije vlasnik druge navedene nekretnine u naravi pašnjak, površine 4293 m², upisane u zk. ul. 2058 k.o. Pučišća zk. čbr. 1160/3 jer je njegov upis u zemljišnim knjigama pogrešan. Zbog navedenog je došlo do pogrešne primjene materijalnog prava jer da je sud pravilno utvrdio odlučne činjenice trebao je primijeniti odredbu članka 132. stavka 1. SZ-a te rješenjem pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka u roku od 15 dana uplatiti predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka. Kako sud nije uz postojanje stečajnog razloga pravilno utvrdio raspolaže li dužnik na dan 22. rujna 2021. imovinom, to nije pravilno primijenio materijalno pravo, rješenjem je povrijeđeno pravo na pravično suđenje, pa predlaže žalbu usvojiti i rješenje ukinuti a predmet vratiti prvostupanjskom sudu radi ponovnog odlučivanja o pokretanju stečajnog postupka.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. ZPP-a u svezi s odredbom članka 10. SZ-a. Rješenje je pravilno i zakonito.

5. Iz spisa proizlazi, a i nije sporno da je ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, jer dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 3.389.662,95 kn. Dakle, na temelju prijedloga za otvaranje stečajnog postupka kojeg je podnijela Financijska agencija pozivom na odredbu članka 110. stavka 1. SZ-a, a nakon provedenog prethodnog postupka, prvostupanjski sud je pravilno utvrdio da su ispunjene

pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka, s obzirom na postojanje stečajnog razloga propisanog odredbom članka 6. stavaka 1. i 2. SZ-a.

6. Osim što je nesporno postojanje stečajnog razloga, pravilno je prvostupanjski sud donio rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom, jer je osnovano na temelju rezultata provedenog prethodnog postupka utvrdio da dužnik ima imovinu dostatnu za pokriće barem troškova stečajnog postupka. Naime, sam stečajni dužnik je u tijeku prethodnog postupka koji je sud pokrenuo rješenjem od 15. siječnja 2020. dostavio dokumentaciju, izvješće o poslovanju društva za razdoblje od 1. siječnja do 31. prosinca 2019. u kojem je naveo u popisu dugotrajne imovine i zemljište na otoku Braču, a sud je sukladno ovlaštenjima iz članka 11. stavka 3. SZ-a po službenoj dužnosti pribavio podatke o zemljištima u vlasništvu dužnika te je tako pribavljen izvadak iz zemljišne knjige za nekretnine označene kao zk. čestica broj 1161/3 zk. ul. 2217 k.o. 301698 Pučišća te izvadak iz zemljišne knjige označenu kao kč. br. 1160/3 upisane u zk. ul. 2058 k.o. 301698 Pučišća. Takvim postupanjem sud nije ostvario niti bitnu povredu postupku koja bi se sastojala u nemogućnosti raspravljanja pred sudom, niti je ostvarena bitna povreda postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a, a u svezi s odredbom članka 10. SZ-a.

7. Žalbeni navodi o tome da je jednu od navedenih nekretnina dužnik u međuvremenu otuđio, ne ukazuju na žalbene razloge niti pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, a niti pogrešne primjene materijalnog prava. Naime, žaliteljica kao zastupnica po zakonu dužnika ne može se pozvati tek u žalbenoj fazi postupka na činjenicu da je tijekom prethodnog postupka stečajni dužnik otuđio svoju nekretninu. Osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu imaju dužnost nakon podnošenja prijedloga za otvaranje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka stečajnim tijelima pružiti bez odgode i na zahtjev tih tijela sve potrebne podatke i obavijesti, a iz zapisnika s ročišta radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka od 22. rujna 2021. (list 143. spisa) proizlazi da su zastupnici po zakonu suglasni s otvaranjem stečajnog postupka nad dužnikom zbog postojanja stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje. U tom smislu nije odlučna činjenica da je na ročištu priložen godišnji financijski izvještaj za dužnika za 2021. godinu, iz kojeg, prema žalbenim navodima, proizlazi da dužnik više ne raspolaže dugotrajnom imovinom, jer protivno tom godišnjem financijskom izvještaju proizlazi da dužnik ima još jednu nekretninu na Braču, a radi se o pašnjaku, označenom kao kč.br. 1160/3 u k.o. Pučišća, u odnosu na koju nekretninu žalitelj iznosi tvrdnje da nije suvlasnik jer da za to nema pravne osnove. Međutim, suprotno proizlazi iz izvatka iz zemljišnih knjiga za spornu nekretninu.

8. Dakle, proizlazi da je pravilan zaključak prvostupanjskog suda da su ispunjene pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka, jer dužnik raspolaže imovinom dostatnom barem za pokriće troškova stečajnog postupka. Uostalom, ako se tijekom otvorenog stečajnog postupka pokaže da dužnik nema imovine dostatne za namirenje troškova postupka sud može sukladno odredbi članka 293. stavka 1. SZ-a obustaviti i zaključiti stečajni postupak.

9. Nije osnovan niti žalbeni navod o tome da je rješenje o otvaranju stečajnog postupka nezakonito u dijelu kojim je određeno upisati činjenicu otvaranja stečajnog

postupka nad dužnikom u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu na navedenim nekretninama. Sud je donio takvo rješenje sukladno podacima koje je u trenutku donošenja rješenja imao u spisu predmeta, a o osnovanosti upisa u zemljišne knjige na spornim nekretninama odlučivat će zemljišno knjižni sud u izvanparničnom postupku.

10. Kako su žalbeni razlozi neosnovani te rješenje nije zahvaćeno niti bitnim povredama postupka niti je pri donošenju rješenja pogrešno primijenjene odredbe Stečajnog zakona, to je rješenje kao pravilno i zakonito valjalo potvrditi na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u svezi s odredbom članka 10. SZ-a te je riješeno kao u izreci.

Zagreb, 25. listopada 2021.

Predsjednica vijeća
Ana Cvitković

Broj zapisa: **eb301-33ac2**

Kontrolni broj: **0ceb4-f2d9c-cc417**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA CVITKOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.